| **fiche d’écart n°** | | | **DDH2** |  | | | | **Critique** | | **Non Critique** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | |
| N° d’accréditation ou de projet :**1-5702** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| **Constat d’écart** | | | | | | | | | |
| Activité(s) concernée(s) : SMQ | | | | | | Lieu(x) de Constat *(si évaluation multi sites)* : Groupe Construction et Mobilité - Unité Structures et Ouvrages d'Art,Groupe Risques Environnement Infrastructures - Unité Matériaux Infrastructures | | | |
| écart aux exigences de :  LAB REF 08 | | | | | | Paragraphe(s) :  8.5 | | | |
|  | | | | | | | | | |
| Concerne | les dispositions | | | l'application | | Concerne une demande d’extension | | | |
| Fait suite à un écart précédent non soldé  , N° rapport / fiche : | | | | | | | | | |
| **Constat (dont les éventuelles conséquences avérées)** :  La revue de direction du 08/01/2021 et le programme d'audit interne (réalisé le 14/10/2020) ne couvrent pas l'exigence du LAB REF 08 concernant les conditions dans lesquelles l’emploi sous accréditation d’une révision de méthode dans la portée d’accréditation ont été autorisés (cas du FLEX 1 dans le cas présent), et notamment les aspects de veille et de confirmation de la maîtrise des méthodes avant autorisation d’emploi sous accréditation. | | | | | | | | | |
| **Risque induit :**  Le risque est limité, les évolutions des normes techniques sont bien suivies. | | | | | | | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | | | | | date : 20/01/2021 | | | Signature\* : Validation e-folio | |
| **Accord de l’organisme** | | | | | **O**ui | | | **N**on | |
| *Commentaires éventuels*: | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **plan d’actions decide** | | |
| **Analyse de l’étendue de l’écart** *(antériorité - prestations et clients – impact)*  L'impact est faible car nous avons l'habitude de tracer les évolutions de méthodes en temps réel sous la forme de fiches d'évolutions de référentiel | | |
| **Analyse des causes**  Les méthodes des essais concernés changent peu fréquemment, aussi nous pas anticipé cette subtilité. Effectivement, nous devrions balayer cet aspect propre à la flexibilité tant dans la revue de direction que dans les audits internes. | | |
| **Actions décidées pour corriger l’écart (sur l’étendue identifiée) et pour éviter sa reproduction**  Nous allons mettre en place un logigramme décrivant le processus de suivi et de gestion des révisions de méthodes  (identification d'une révision, analyse via la fiche d'évolution de référentiel, suivi et veille en revue de direction et en audit interne). Lors du prochain audit interne, nous veillerons à ce que le programme couvre ces aspects (veille et de confirmation de la maîtrise des méthodes avant autorisation d’emploi sous accréditation) | | Délai(s) de mise en œuvre :  15 jours |
| Représentant de l’organisme : Alexandre CUER | date : 20/01/2021 | |

\* Si l’original est manuscrit, indiquer « original signé »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Appréciation du plan d’actions** | | | |
| ***Pertinence de l’analyse de l’étendue de l’écart, de l’analyse des causes, des actions et des délais*:** | | **O**ui | **N**on |
| *Commentaires éventuels*: | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | Date : 20/01/2021 | | |

| **Examen des preuves d’actions (avant remise du rapport d’évaluation)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Preuves documentaires examinées : | **O**ui | **N**on | NA |
| Preuves suffisantes pour démontrer la maîtrise de l’écart : | **O**ui | **N**on |  |
| *Fichiers : aucun* | | | |
| *Documents examines :* | | | |
| *Commentaires éventuels* : | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | | date : 20/01/2021 | |